

Primljeno	18.10.2022	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-410-23/20-01/101	04	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
437-22-16	0	0,00



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1752/22-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Mirka Rapića iz Trogira, Put sv. Marte 18, kojeg zastupa opunomoćenik Luka Matković, odvjetnik u Zagrebu, Slavenska avenija 20B, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi zastare prava na utvrđivanje i naplatu poreznog duga, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 8 Uslpor-196/20-13 od 27. prosinca 2021., na sjednici vijeća održanoj 7. rujna 2022.

presudio je

- I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 8 Uslpor-196/20-13 od 27. prosinca 2021.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 8 Uslpor-196/20-13 od 27. prosinca 2021. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-410-23/20-01/101, urbroj: 513-04-20-2 od 6. ožujka 2020. i rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, klasa: UP/I-416-02/2015-01/339, urbroj: 513-07-17/19-113 od 16. prosinca 2019.
2. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U opsežnoj žalbi u bitnome ponavlja navode iz tužbe te navode iznesene tijekom postupka. Navodi da je presuda proturječna sama sebi. Dodaje da je sud postupio suprotno odredbi članka 33. stavka 5. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS) jer je propustio obrazložiti razloge zbog kojih je odbio provesti predložene dokaze. Smatra nejasnim i netočnim zaključak suda da je porezno tijelo odlučilo o zahtjevu tužitelja. Navodi da sud pogrešno smatra da su zahtjevi Mirka Rapića građanina i R.L.E.t.p. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac isti zahtjevi. Tužitelj nadalje u žalbi višekratno citira zakonske odredbe o

11. Tvrdnja tužitelja da porezno tijelo prema tri različita Mirka Rapića s istim OIB-om poduzima različite radnje ne mogu se prihvatiti. Naime, ovaj Sud ne nalazi manjkavosti rješenja tuženika u pogledu oznake tužitelja, a posebno iz razloga jer je u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Us-7021/2011-3 od 21. kolovoza 2014. izraženo pravno stajalište da se radi samo o jednom poreznom obvezniku s posebnim identifikacijskim brojem 74856995382, i to Mirku Rapiću, pa su sukladno tome obveze tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. u stvari obveze Mirka Rapića.

12. Pravilno je prvostupanjski sud prihvatio stajališta prvostupanjskog tijela i tuženika. Trgovac pojedinac smatra se fizičkom osobom sukladno članku 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ 110/15.) pa se u poreznom smislu obveze za koje se zadužuje trgovac pojedinac u skladu s odredbama Općeg poreznog zakona zadužuju na OIB fizičke osobe. Obveze trgovca pojedinca, s obzirom da se smatra fizičkom osobom, zadužuju se na fizičku osobu odnosno na OIB fizičke osobe zajedno s ostalim obvezama fizičke osobe.

13. Imajući na umu navedeno, tužitelj razlozima navedenima u žalbi nije doveo u sumnju zakonitost osporene presude.

14. Ostali prigovori tužitelja istaknuti u žalbi su neosnovani i bez utjecaja na drukčije rješavanje predmetne upravne stvari, a pogotovo zbog toga što se radi o prigovorima koje je tužitelj isticao i u postupku pred prvostupanjskim sudom, o kojima se prvostupanjski sud detaljno i jasno očitovao, a s čijim zaključcima se u potpunosti slaže i ovaj Sud.

15. Budući da je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

16. S obzirom da je žalba tužitelja odbijena, odbijen je njegov zahtjev za naknadu troška sastava žalbe sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu 7. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Ante Galić

Dokument je elektronički potpisan:
ANTE GALIĆ

Vrijeme potpisivanja
28-09-2022
12:29:09

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z=5467#B13C04850313238715133363030938
L=ZAGREB
S=GALIC
O=ANTE
CN=ANTE GALIC

Broj zapisa: **eb311-896b0**

Kontrolni broj: **04e02-cc79a-eaf33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANTE GALIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.